LA CREACIÓN DEL EURO Y SUS EFECTOS EN LA UNIÓN EUROPEA

THE CREATION OF THE EURO AND ITS EFFECTS IN THE EUROPEAN UNION

Joaquín Ventura Infante Ugarte

Asociación Nacional de Economistas y Contadores de Cuba

asesor_presidencia@anec.co.cu

Resumen

El principal objetivo de la investigación, es estudiar el proceso de organización de la Unión Europea y la instauración de la unificación monetaria y cambiaria, a fin de detectar aquellas acciones que respondiendo a la políticas neoliberales han contribuido a incrementar la crisis financiera de esta y, en mayor medida en los países menos competitivos o periféricos, con la finalidad de que en un proceso similar en la CELAC, la utilicen como referencia de las acciones positivas, y no aplicar las negativas. Se evidenciaron como causas principales, la prohibición del BCE de no conceder préstamos a los estados, no reconocer las diferencias de asimetrías entre países miembros y los efectos de una moneda única. Se concluye que en el proceso de integración el ALBA ha aplicado acciones orientadas al desarrollo económico y social, destacándose el SUCRE y el ACUERDO DE PETROCARIBE, lo que compensa los desniveles de competitividad de los países menos desarrollados, razón que se considera como ejemplo.

Palabras claves: ALBA, asimetrías, euro, PETROCARIBE, SUCRE, TROIKA, UME.

Abstract

The main objective of the research is to study the organizational process of the European Union and the implementation of monetary and exchange rate unification, in order to identify actions that respond to the neoliberal policies have helped increase this financial crisis and greater extent in less competitive or peripheral countries, with the purpose that a similar process in CELAC, reference use positive actions and not applying the negative. It showed as the main causes, the prohibition of the ECB not to grant loans to states, not recognizing differences asymmetries between member countries and the effects of a single currency. It is concluded that the integration process has been applied ALBA actions aimed at economic and social development, highlighting the SUCRE and the PETROCARIBE agreement, which compensates the unevenness of competitiveness of the least developed countries; it is rightly seen as an example.

Keywords: ALBA, asymmetries, euro, PETROCARIBE, SUCRE, TROIKA, UME.

Clasificación JEL: E4

Introducción

Este material es la segunda parte de un conjunto de reflexiones en torno al tránsito hacia una moneda única para Latinoamérica y el Caribe. Los temas a tratar serán divididos en tres partes que se irán publicando en las sucesivas ediciones de la revista EKOTEMAS. La primera parte, publicada en el Vol. I, No 3 de 2015, estuvo dedicada a analizar los orígenes de la crisis financiera en la eurozona; la segunda parte, al proceso de creación del euro y las acciones neoliberales aplicadas para salvar los intereses de los banqueros. La tercera parte y final estará dedicada a Latinoamérica, con un análisis de la crisis financiera del 2008 y algunas lecciones para la integración monetaria de esta región.

La investigación aborda el proceso complejo de instauración del euro el 1ro de enero de 1999, como moneda y tipo de cambio único para los 17 países de la Unión Europea (UE) integrantes de la Unión Monetaria Europea (UME), así como la aplicación de políticas neoliberales en su implantación, que ha incidido directa e indirectamente en la actual crisis financiera de esta. Al principio, era una moneda virtual utilizada solo para las operaciones en cuentas bancarias y transferencias electrónicas; tres años después se realizó la transición final y el euro se convirtió en la moneda y tipo de cambio único para todos los miembros de la UME. No obstante las múltiples ventajas de la moneda única para los países que la acogieron, las diferencias notables de niveles de desarrollo de los países centrales con relación a los periféricos (Portugal, Italia, Irlanda, Grecia y España), acrecentadas por un tipo de cambio único, originaron un incremento del saldo comercial en los países exportadores desarrollados mientras que declinó el de los periféricos, cuyos efectos negativos en la competitividad y desarrollo económico no pudieron ser compensados por la no existencia de una Unión Fiscal conscientemente excluida, lo que en última instancia se expresó en la disminución de los ingresos presupuestarios y en el incremento de la deuda soberana.

Es obligado referirse a la crisis financiera que estalló a partir de 2007, y que se intensificó con la quiebra de las instituciones financieras en los EE.UU en el 2008, por su notable incidencia en la propia existencia del euro como moneda y tipo de cambio único en la Eurozona, pues esta, como efecto dominó, se extendió rápidamente al sector bancario europeo, como consecuencia de la adquisición de instrumentos financieros derivados, cuyo valor subyacente eran las viviendas hipotecadas, que al reducir su valor, se convirtieron en productos tóxicos. Esta crítica situación financiera se vio incrementada, cuando la banca europea aplicó la política de endeudamiento de los hogares para incrementar la demanda agregada, cuyos montos totales superan con creces los préstamos de alto riesgo otorgados a los países periféricos con economías menos competitivas, así como también por la irresponsabilidad del sector bancario de realizar operaciones no registrada en los balances, que en la Eurozona se elevaron a 22 billones de dólares.

Aunque la deuda soberana de estos países no es la causa principal de la crisis en la Eurozona, que es fundamentalmente bancaria, como es orquestado por la TROIKA (Banco Central Europeo, Comisión Europea y FMI), se analiza el crecimiento de la deuda soberana, el déficit presupuestario y sus relaciones con el PIB en los países periféricos, sus principales causas, la evaluación del riesgo de estos indicadores por la agencias calificadoras y la subordinación de la Unión Europea a los designios del DIOS MERCADO. Se evalúa críticamente las acciones emprendidas con la simulada intención de paliar la crisis financiera, como los rescates a los estados periféricos que solo tienen como objetivo salvaguardar los intereses del capital financiero representado por las instituciones bancarias y las acciones contractivas a las han sido obligados a aplicar, que han reducido a

niveles inimaginables el nivel y la calidad de la vida del pueblo trabajador, expresión clara y precisa de la actual ofensiva del capital contra el trabajo.

Se analiza la intrascendente repercusión que tuvo la crisis financiera de 2008 en Latinoamérica y los principales aspectos económicos financieros que viabilizaron lograrla, así como el escenario que posibilitó financiar los programas de estímulo, sin necesidad de recurrir al financiamiento externo. Se incursiona en los resultados de los acuerdos económicos financieros realizados en el marco del ALBA, como la instauración del Sistema Único de Compensación Regional (SUCRE), que funcionará inicialmente como una moneda virtual, como unidad de cuenta común, que se utilizará para valorar las transacciones comerciales y financieras, y su valor dependerá de una canasta de monedas de cada uno de los países miembros del ALBA. Asimismo, se analizan los resultados del Acuerdo de Cooperación Energética PETROCARIBE, que representa un esquema de cooperación y complementariedad energética, patrocinado por un país, como Venezuela superavitario en energía, que reconoce las asimetrías entre un país de mediano desarrollo económico relativo y los países centroamericanos y caribeños que son beneficiarios de ese acuerdo, que se proyecta como una zona de desarrollo económico.

Se realiza un análisis crítico de las políticas neoliberales aplicadas por la Unión Europea y la Eurozona, antes y después de la instauración del euro como moneda y tipo de cambio único, así como también las operaciones realizadas por las instituciones bancarias europeas, que han contribuido a crear e intensificar la crisis en la Eurozona y que han puesto en tela de juicio la existencia misma del euro, en particular, en países periféricos (Portugal, Italia, España, Grecia e Irlanda) y en la misma Eurozona. Se concluye que es imprescindible aprender de la experiencia de la Eurozona, con énfasis en aquellos aspectos que han incidido en la misma existencia del euro y en la crisis financiera de la UE, para no transitar por los mismos caminos en los procesos de integración y de unificación monetaria y cambiaria en Latinoamérica y el Caribe.

La creación del euro

La Unión Europea inicio su organización el 9 de mayo de 1950, en que Robert Schumann, ministro de Asuntos Exteriores de Francia, propuso que su país y Alemania Occidental unificaran sus producciones de carbón y acero. Fue el primer paso, al cual siguieron:

1. La Unión Aduanera y demás instituciones económicas.
2. En los años 80 y 90 del siglo pasado, las fronteras se abrieron.
3. Se garantizó la libre circulación de las personas.
4. Se armonizaron las normas de los productos, la seguridad y los alimentos.
5. Se proclamó la creación del euro, paso inmediato de este proceso.

Las ventajas de una moneda única europea eran evidentes. Se eliminarían las variaciones de los importes a cobrar por los exportadores e importadores por las fluctuaciones del tipo de cambio de las monedas de los países integrantes de la Unión Europea y, en última instancia, esto contribuiría de manera efectiva a reforzar la unidad de la región.

La UME fue creada por el Tratado de Maastricht en 1991, y su implementación se llevó a cabo en tres etapas: fortalecimiento de la cooperación monetaria (1991-1994); creación del Instituto Monetario Europeo (1994-1999), la instauración del euro

(1999-2002), que nació oficialmente el 1ro de enero de 1999. Al principio, era una moneda virtual; las cuentas bancarias y las transferencias electrónicas se expresaban en euros, pero los habitantes de los diferentes países seguían utilizando el franco, el marco, la lira, la peseta, etcétera. Tres años después, se llevó a cabo la transición final y el euro se convirtió en el dinero de los países miembros de la Eurozona, aunque el Reino Unido, integrante de la Unión Europea, no adoptó el euro, manteniendo como su moneda la libra esterlina.

La estructura de la deuda interna y externa

Los efectos de la deuda pública en la crisis financiera de los países de la Eurozona dependen fundamentalmente de la proporción de la misma en la interna y la externa, pues la primera se adquiere en la moneda nacional y la segunda en moneda extranjera, es decir, en divisas libremente convertibles. La deuda en moneda nacional tiene variadas alternativas fiscales y monetarias para financiarla, pues se pueden incrementar los impuestos y contribuciones, y el banco central del país puede emitir dinero, aunque a riesgo de contribuir a desatar un proceso inflacionario, mientras que la deuda externa hay que pagarla en divisas extranjeras, cuya disponibilidad está en dependencia del saldo positivo de la cuenta corriente de la balanza de cobros, o con incremento del endeudamiento externo.

Los países de la Unión Europea, antes de integrarse a UME, tenían la alternativa de endeudarse interna y externamente; la primera, en la moneda de sus respectivos países: marcos, francos, pesetas, lira, dracma, etcétera, pero después de incorporarse a la Eurozona, toda la deuda soberana se convirtió a euro, moneda que ningún integrante de la UME puede controlar, devaluar o apreciar individualmente, es decir, perdieron su soberanía monetaria. A partir de la fecha de incorporación, los ingresos por préstamos recibidos como los pagos por el servicio de la deuda se comenzaron a realizar en euros.

Los EE.UU. es el único país en el mundo que tiene el exorbitante privilegio de endeudarse externamente en su propia moneda, como expresara Valery Giscard D'Estaing, ministro de Finanzas del General Charles de Gaulle, en los años 60 del siglo pasado, al enunciar su profundo disgusto ante la situación del dominio del dólar. Ante esta expresión, John Connaly, secretario del Tesoro del presidente Richard Milhaus Nixón, respondió: "Sí es nuestra moneda; pero es vuestro problema". Esta es una realidad que le otorga a este país un cúmulo de ventajas económicas y también políticas, que le permite mediante su estratosférico endeudamiento financiar la compra de productos baratos en países emergentes, para que millones de consumidores estadounidenses puedan vivir por encima de las posibilidades productivas del país.

La Unión Fiscal

La creación del euro no contempló conscientemente la integración fiscal de los países miembros de la Eurozona, tal como están los diferentes estados en Estados Unidos de Norteamérica, Brasil, entre otros, pues no se tenía como objetivo una mayor integración y controles de las finanzas públicas, mediante la creación de una entidad similar al BCE para atender la política fiscal y financiera, similar al Departamento del Tesoro en los EE.UU. y el Ministerio de Hacienda en Brasil. Realmente esta decisión supondría eliminar el último reducto de soberanía de los países miembros, en que la unión monetaria permite accionar para corregir las desproporciones en la economía.

Esta alternativa no se corresponde con las políticas aplicadas y las medidas propuestas por la Troika y por Alemania, que está en contra de asumir deudas de los países periféricos, lo que determina no realizar transferencias fiscales de los países

desarrollados a los menos competitivos, lo que conllevaría cambiar los objetivos estratégicos de la UE para los cuales ha sido creado el euro, que no es otro que beneficiar económicamente a los países desarrollados mediante la concentración y centralización del capital en sus multinacionales.

Economistas norteamericanos como, por ejemplo, Paul Krugman y Joseph Stiglik, Modigliani, entre otros, habían previsto que la aplicación de una moneda y tipo de cambio único y una misma política monetaria a países con formaciones sociales muy distintas sin mecanismos fiscales de compensación, agudizarían las desigualdades hasta introducir todas las contradicciones de un modelo monetario mal diseñado, incluso con respecto a los mismos parámetros capitalistas. Realmente, los economistas capitalistas han sido benévolos con la calificación de mal diseñada; por el contrario, estaba bien diseñado para alcanzar los objetivos estratégicos de la instauración del euro.

Otra alternativa no explorada, ni en la época actual de aguda crisis de la Eurozona, en que ha estado en juego la salida de Grecia de la UME, es la instauración de una moneda única con dos tipos de cambio: uno para los países desarrollados y otro para los menos competitivos. Esta opción tiene tremenda objetividad, pues los problemas que enfrentan los países periféricos no son solo de incremento desproporcionado de la deuda y falta de liquidez, sino fundamentalmente de un desequilibrio de carácter productivo, es decir, una estructura de base industrial no competitiva, un uso excesivo y desproporcionado e ineficiente de la fuerza de trabajo, así como una concentración desproporcionada de la riqueza y del patrimonio.

Acciones neoliberales aplicadas para salvar los intereses de los banqueros

La Eurozona se rige legalmente por el Tratado de Maastricht, firmado en 1991, que incluye entre sus cláusulas un tope del 3% para el déficit fiscal y del 60% con relación al PIB, así como también que el BCE no puede conceder préstamos ni asumir obligaciones de los estados miembros. Además, el Pacto de Estabilidad sancionado por el Banco Central Europeo (BCE) establece:

1. Estabilidad de precios.
2. Equilibrio presupuestario.
3. Estímulo a la competitividad.

Este pacto tiene como principal objetivo aplicar las recetas neoliberales, dándole cada vez mayor espacio a la propiedad privada, fundamentalmente a la banca y un amplio margen de maniobra a los mercados y a la especulación, razón por la cual no contempla:

1. Preocupación por los problemas sociales.
2. Garantizar el crecimiento económico.
3. Preservar el estado del bienestar.

Acorde con sus concepciones neoliberales y con el simulado argumento de que la responsabilidad total de la crisis del sector bancario es el incremento de la deuda soberana y el déficit presupuestario de los países periféricos, los que no están en condiciones de amortizar las deudas en los plazos contratados, la Comisión Europea, BCE y el FMI (Troika), han emprendido acciones que solamente están encaminadas a salvaguardar los intereses de la banca internacional, especialmente la europea, consistente en otorgarle préstamos a los países endeudados para que puedan honrar los financiamientos recibidos, condicionando los mismos a la eliminación de beneficios sociales, el empleo, disminución de salarios, todo lo cual se traduce en la reducción del nivel de vida de la población e incremento de la pobreza. En el caso de Grecia, la Troika ha llegado al extremo de diseñar una sociedad financiera para gestionar la venta de su patrimonio. Estas acciones no son más que la clara expresión de la actual ofensiva del capital contra el trabajo.

La reducción de los costos laborales es la medida preferida por la Troika para los países de la Eurozona menos competitivos y mayores deudores, planteándola artificiosamente como la vía adecuada para restablecer el crecimiento económico y promover el empleo en los países periféricos que no están en condiciones de devaluar el euro, función exclusiva del BCE, ni de ajustar la tasa de interés, lo que ocasiona un efecto contradictorio. La política de austeridad no es la solución a la crisis de la Eurozona, las acciones contractivas que incluyen la reducción de las inversiones reducen la acumulación a mediano y largo plazo, el consumo estatal y la demanda agregada, y por tanto, el crecimiento a corto plazo, lo que se expresa en el incremento del desempleo, la quiebra de las empresas y, por consiguiente, la reducción de los ingresos fiscales, el incremento del déficit del presupuesto y la deuda soberana.

Pacto Fiscal de la Unión Europea

Para codificar todas las acciones de austeridad, los jefes de Estado y Gobierno de la UE, con las excepciones del Reino Unido y la República Checa, aprobaron el PACTO FISCAL para reforzar la disciplina presupuestaria de los estados miembros. El pacto se firmó entre el 1ro y 2 de marzo de 2012.

El Pacto Fiscal obliga a los 25 miembros de la UE firmantes, excepto el Reino Unido y la República Checa, a incluir en sus legislaciones o constituciones la llamada "regla de oro", que obliga a mantener el déficit estructural anual por debajo del 0,5% del PIB. Los estados miembros que no incluyan correctamente en sus normativas nacionales ese techo de gasto, podrán ser denunciados ante el Tribunal de Justicia de la UE por otro de los socios, que además podrá solicitar directamente una sanción financiera. La máxima instancia judicial comunitaria podrá, en última instancia y como máximo, imponer una sanción del 0,1% del PIB.

España ya incluyó en su Constitución la "regla de oro" el 7 de septiembre de 2011, y Alemania e Italia también incorporaron normas similares en sus legislaciones.

El fondo de rescate permanente de la Eurozona fue aprobado por unanimidad; los veintisiete países respaldaron el tratado que regulará el Mecanismo Europeo de Estabilidad (MEDE), que solo beneficia a los países que ratifiquen el pacto fiscal y que empezó a funcionar a partir del 1ro de julio de 2012.

"Este Tratado y el Tratado sobre la estabilidad, coordinación y gobierno en la Unión Económica y Monetaria (SCG, en sus siglas en inglés) son complementarios a la hora de impulsar la responsabilidad fiscal y la solidaridad" en el bloque. Se reconoce y se acuerda que la concesión de asistencia financiera en el marco de nuevos programas bajo el Mecanismo Europeo de Estabilidad (MEDE) se condiciona, a partir del 1ro de marzo de 2013, a la ratificación del SCG". El texto establece la máxima capacidad de préstamo del MEDE en 500.000 millones de euros, incluida la capacidad de intervención que queda del Fondo Europeo de Estabilidad Financiera (FEFF) (unos 250.000 millones), aunque aclaró en aquel momento que el techo puede ser revaluado y, si corresponde, será aumentado por el Consejo de Gobernadores.

Tampoco la austeridad presupuestaria es la cura milagrosa de la crisis financiera en la UE, aprobada por la Comisión Europea y concretada en el Pacto de Estabilidad, pues en un entorno en que la deuda soberana está a merced del DIOS MERCADO FINANCIERO, conduce inexorablemente a deprimir más la economía. En una situación de estancamiento o decrecimiento económico, la disminución de los gastos y la eliminación del déficit presupuestario son contraproducentes, pues encauzan la economía hacia una espiral de autodestrucción: la economía decrece, los ingresos presupuestarios se reducen, el desempleo aumenta, las agencias de calificación aumentan la prima de riesgo, aumenta la desconfianza del mercado y, por ende, la tasa de los intereses de la deuda se incrementan. En general, la situación económica empeora, todo lo cual conduce a los países que se pretende salvar, a requerir nuevos rescates.

Se puede concluir que las políticas neoliberales aplicadas en la instauración del euro, una moneda y tipo de cambio único para todos los países integrantes de la UME, las acciones contractivas aplicadas, así como la aprobación del Pacto Fiscal en una situación financiera crítica para la UE, tienen un único objetivo: resolver el problema de liquidez del sector bancario europeo, incluyendo al BCE, mediante una transferencia masiva de rentas provenientes del trabajo hacia el capital, la reducción de los servicios sociales y la apropiación del patrimonio de los países periféricos.

Los principales indicadores económicos de los países periféricos y otros seleccionados, del período 2008- 2014, corroboran la afirmación anterior.

Tabla No 1

Países	PIB EN MILLONES DE EUROS						
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Grecia	242,096	237,431	226,210	207,752	194,204	182,438	179,081
Portugal	178,873	175,448	179,930	176,167	168,398	170,269	173,446
España	1116,207	1079,034	1080,913	1075,147	1055,158	1049,181	1058,469
Irlanda	186,870	168,114	164,928	171,042	172,755	174,791	185,412
Italia	1632,933	1573,655	1605,694	1638,857	1615,131	1609,462	1616,254
Francia	1995,850	1939,017	1998,481	2059,284	2086,929	2116,565	2132,449
Reino Unido	1907,212	1663,573	1816,615	1863,941	2041,491	2017,194	2222,912
Alemania	2561,740	2460,280	2580,060	2703,120	2754,860	2820,820	2915,650
Zona euro	9487,722	9224,550	9479,400	9747,969	9784,572	9873,450	10067,164

Fuente: Datos macros.com

Tabla No 2

Países	Crecimiento del PIB en %							Total
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Grecia	-0,4	-4,4	-5,4	-8,9	-6,6	-3,9	0,8	-28,8
Portugal	0,2	-3,0	1,9	-1,8	-4,0	1,0	0,9	-6,7
España	1,1	-3,6	0,2	-0,6	-2,1	-1,2	1,4	-4,8
Irlanda	-2,6	-6,4	-0,3	2,8	-0,3	0,2	4,8	-1,8
Italia	1,0	-5,6	1,7	0,6	-2,8	-1,7	0,4	-6,4
Francia	0,2	-2,9	2,0	2,1	0,2	0,7	0,2	2,5
Reino Unido	-0,3	-4,3	1,9	1,6	0,7	-1,0	3,0	1,6
Alemania	1,1	-5,6	4,1	3,7	0,4	0,3	1,6	5,6
Zona euro	0,5	-4,5	2,0	1,6	-0,9	-0,4	0,8	-0,9
U. Europea	0,3	-4,4	2,1	1,5	0,0	-0,6	0,9	-0,2

Fuente: Datos macros.com

Tabla No 3

Países	Comportamiento del desempleo en %						
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Grecia	7,4	9,8	14,8	21,2	26,8	27,4	26,0
España	14,4	18,8	20,3	22,9	26,6	25,5	23,6
Portugal	7,6	9,5	10,8	12,6	15,8	15,1	13,6
Irlanda	8,8	13,1	14,5	14,7	14,8	12,2	10,2
Italia	6,5	7,2	8,4	8,6	11,1	12,5	12,4
Francia	7,3	9,8	10,6	9,4	10,5	10,1	10,4
Reino Unido	6,0	8,5	7,8	8,3	8,3	7,2	5,7
Alemania	8,1	8,5	7,7	7,1	6,8	5,1	4,6
Zona euro	7,5	9,3	9,6	10,4	11,8	11,9	11,2
U. Europea	7,1	9,0	9,3	9,9	10,7	11,0	9,8

Fuente: Datos macros.com

Tabla No 4

Países	DEUDA SOBERANA							2008/ 2014 %
	MM de euros							
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Grecia	161 318	298 306	329 351	375 724	304 714	319 178	317 094	196,6
Italia	1671135	1769771	1851213	1907479	1988901	2968722	2134979	127,0
Irlanda	79695	104667	144227	190123	210238	215328	203319	255,1
Portugal	128191	148891	172062	195690	211784	219845	225280	175,7
España	433 611	561 319	641 802	764 961	890 978	986 170	1033 857	238,4
Francia	1358234	1531590	1632545	1754356	1869155	1953404	2037772	150,0
Reino Unido	825515	1098228	1382974	1584677	1740778	1794088	2055286	250,0
Alemania	1666405	1781254	2073745	2101823	2179813	2166021	2170081	130,2

Fuente: Datos macros.com

Tabla No 5

Países	DÉFICIT PRESUPUESTARIO						
	MM de Euros						
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Grecia	23968	36300	25119	21221	16871	22498	6356
Italia	43938	82881	68121	57154	48310	47455	49058
Irlanda	13104	23440	53677	21803	14085	10152	7629
Portugal	6736	17204	20100	12968	9450	8181	7717
España	49365	118237	101,485	101285	108903	71291	61391
Francia	83533	138878	135795	104481	100448	86397	84757
Reino Unido	97488	180040	175748	142347	169703	115783	128044
Alemania	541	74518	104822	23272	+2608	+4172	+18594

Fuente: Datos macros.com

Se puede concluir que las acciones económicas financieras aplicadas por la UE a los países periféricos (Grecia, Italia, Irlanda, Portugal y España), lo conducen a un CALLEJÓN sin salida, valga la redundancia, pues la deuda soberana seguirá creciendo ininterrumpidamente sin posibilidades de solución; el PIB seguirá decreciendo y, en el caso de Grecia, en un 28,8% en 7 años,

exceptuando a Francia y Reino Unido, que presentan crecimientos no significativos en el periodo, y Alemania la más beneficiada con un crecimiento de 5,6%.

El superávit primario

Adicionalmente, la matemática financiera ratifica lo expuesto; ella nos ilustra que el peso de la deuda externa de un país se expresa en la relación con el PIB del:

1. Saldo del superávit primario (saldo del superávit presupuestario menos los intereses devengados por la deuda).
2. El costo del endeudamiento (intereses devengados).

Cuando la diferencia entre el costo del endeudamiento en % del PIB y el porcentaje de crecimiento del PIB es significativamente notable, el superávit primario que se requiere para financiarlo es prácticamente inalcanzable. Haciendo un símil con el sector empresarial, es análogo a la situación de una empresa que se endeuda a una tasa de interés superior al porcentaje de rendimiento del capital invertido, situación que la conduce inevitablemente a la quiebra.

Esta situación es la característica de países como Grecia, Italia, y Portugal y España, en que el porcentaje con relación del PIB del costo del endeudamiento externo es muy superior al crecimiento del PIB, excepto Irlanda, lo que determina que el superávit primario es insuficiente para financiar dicho costo, es decir, el importe de los intereses devengados anualmente, tal como se muestra en la siguiente tabla:

Tabla No 6

Países	RELACIONES CON EL PIB – 2014					
	Costos del endeudamiento		Crecimiento del PIB	Superávit Presupuestario Primario		Exceso intereses superávit primario en %
	Miles de pesos	%	Miles de pesos	%		
Grecia	10 210	5,6	0,8	3 854	2,1	3,5
Italia	67045	4,1	0,9	17987	0,11	3,2
Irlanda	7661	4,1	4,8	32	0,0	+0,7
Portugal	8 917	5,2	0,9	1200	0,7	4,3
España	34929	3,3	1,4	0,00	0,0	1,9

Un informe reciente de la OCDE reafirma la conclusión a que se ha arribado, pues plantea que España, que no tiene una situación tan crítica como Grecia, Italia y Portugal, debe obtener como mínimo un superávit primario del 2,0% hasta el año 2040 para poder alcanzar una deuda soberana razonable, la que considera debe oscilar entre el 50 o 70% del PIB; actualmente

es del 97,7%. Por cierto, el tanto por ciento de deuda que considera razonable está en el rango establecido en el Pacto de Estabilidad y Crecimiento (PEC), que es el 60%. Pero el problema principal radica en determinar cuál es la vía para lograr el mencionado superávit primario, si la fuente del financiamiento es el desarrollo económico del país o el incremento de la penuria de la población como es en la actualidad.

¿Qué porcentaje de superávit primario con relación al PIB y por cuántos años se requerirá para que el porcentaje de la deuda soberana de Grecia (174,6%), de Italia (132,10%) y Portugal (130,20%) pueda reducirse al porcentaje que se considera razonable (50 al 70 %)? Adicionalmente, ¿cuál será la fuente de financiamiento para lograrlo?

En el caso de Grecia, por los acuerdos concertados entre el Gobierno y la UE (agosto 2015), el financiamiento es a costa del incremento de la penuria de la población y la apropiación del patrimonio del país por las transnacionales fundamentalmente alemanas. Además, lo más significativo es que el FMI, que no participó en dicho acuerdo, aseveró que el mismo está condenado al fracaso, pues no viabiliza la reducción de la deuda soberana.

En presencia de estas realidades, se puede concluir que para que Grecia, Portugal, Italia y España puedan salir del CALLEJÓN y conjurar su situación económica financiera dentro del sistema capitalista, la UE inexorablemente tiene que cambiar la política neoliberal de descapitalizar los países periféricos a favor de los desarrollados. Para esto, tiene que acometer, entre otras acciones, las siguientes:

1. Que los acreedores acepten reestructurar la deuda; a partir de una quita significativa, reducir a cero la tasa de interés y por el resto de la deuda conceder un término de gracia de 20 a 30 años.
2. Que los importes de la deuda cancelada por los acreedores no sea registrada por éstos como pérdidas del período, sino como GASTOS DIFERIDOS, A LARGO PLAZO, lo que les permitirá amortizarlo durante el número de años que se determine por cada acreedor..
3. Que el BCE financie directamente el desarrollo tecnológico y económico de los países con niveles menos competitivos (PIIGS) a un interés cero o del 1%.
4. De mantener a estos países dentro de la Eurozona, es decir, conservando el euro como moneda única, establecer dos tipos de cambio: uno para los países desarrollados y otro para los menos competitivos, hasta que éstos eleven notablemente su nivel de competitividad.
5. De mantener los países desarrollados de la Eurozona su intransigencia a buscarle una solución adecuada a la situación de la deuda soberana y el estancamiento económico, los PIIGS no tendrán otro camino que:
 - a. Promover e instrumentar de forma ordenada la salida de la Eurozona de Grecia, Portugal, Irlanda, Italia y España (PIIGS), para que estos puedan declararse en CESACIÓN DE PAGOS y estén en condiciones de devaluar su propia moneda, como alternativas de enfrentar la crisis financiera, y no estar obligados – como en la actualidad– solamente a aplicar la devaluación interna: disminución de la demanda agregada y la depauperación de la población sin perspectiva de solución.
 - b. No obstante, existen criterios de algunos economistas como George Soros, de que el euro puede sobrevivir a la salida de Grecia, Portugal e Irlanda, pero no de España e Italia.

Bibliografía

1. Kasman, A. y Carvallo, O. (2011). “Eficiencia, riesgo y capital en la banca latinoamericana”. Gerencia de Comunicaciones Institucionales, Banco Central de Venezuela (BCV). Revista N0. 128, Caracas.
2. Bleger, L. (2011). “La reforma financiera internacional y las regulaciones financieras de los países de América Latina”. Proyecto del Centro de Estudios de Estado y Sociedad. (CEDES).
3. Comisión Europea (2013). “Acuerdos y recomendaciones”. Disponible en:
<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?>
Fecha de consulta: marzo 2015
4. Comstar (2013). “El Shadow banking llegará a un límite”. Disponible en: <http://www.rankia.com/blog/comstar/1784769-shadow-banking-llegara-limite>
Fecha de consulta: marzo 2015
5. James, J. (2014). “Contribución a la economía: la crisis de deuda soberana de los PIGS de la Zona euro”. Disponible en:
<http://www.eumed.net/ce/2014/crisis-europa.html>
Fecha de consulta: marzo 2015
6. Jorba, A. (2009). “El Sucre: moneda única para los países asociados al ALBA”. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Disponible en: <http://fcp.uncuyo.edu.ar/el-sucre-moneda-nica-para-los-pases-asociados-al-alba76> Fecha de consulta: marzo 2015
7. Krugman, P. (2011) “¿Tiene salvación Europa?” Disponible en:
[en:elpais.com/diario/2011/01/16/negocio/1295187265_850215.html](http://elpais.com/diario/2011/01/16/negocio/1295187265_850215.html)
Fecha de consulta: marzo 2015
8. UNIÓN EUROPEA (1997), Pacto de Estabilidad y Crecimiento en la Unión Europea. Disponible en:
http://eur-lex.europa.eu/summary/glossary/stability_growth_pact.html?
Fecha de consulta: marzo 2015
9. CEPAL (2015). “Panorama de la inserción internacional de América Latina y el Caribe”. Disponible en:
http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/39010/S1501143_es.pdf?sequence=4 Fecha de consulta: marzo 2015
10. SELA (2013). “Acuerdo de Cooperación Energética PETROCARIBE”. Secretaria Permanente, Caracas. Disponible en:
<http://www10.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2013/12971.pdf>
Fecha de consulta: marzo 2015
11. Soberón, F. (2013). “Finanzas internacionales y crisis global”. Revista Temas de Economía Mundial. Edición Especial, La Habana.
12. Soros, G. (2011). “Criterios y propuesta sobre la crisis de la Eurozona”. Disponible en:
elpais.com/elpais/2012/09/06/opinion/1346961403_177822.html
Fecha de consulta: marzo 2015
13. Toussaint, E. (2010). “Religión Mercado”. CADTM, Bélgica, <http://cadtm.org/La-religion-de-mercado> Fecha de consulta: marzo 2015

14. Tratado de la Unión Europea (1992). Maastricht, http://europa.eu/eu-law/decision-making/treaties/index_es.html Fecha de consulta: marzo 2015
15. Tratado de Maastricht (1991). http://europa.eu/eu-law/decision-making/treaties/index_es.html Fecha de consulta: marzo 2015.

Vasapollo, L.; Martufi, R. y Arriola, J. (2014). El despertar de los cerdos. MAIA EDITORES